



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van CDA  
mevrouw G. Heine

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake de vismarkt op  
vrijdag  
BEHANDELD DOOR  
HJS (Hub) Janssen

DATUM  
29 maart 2024  
Verz. 3 april 2024  
TELEFOONNUMMER  
043 350 4433

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2024.00844

E-MAILADRES  
Hub.Janssen@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4448

UW REFERENTIE  
--

Geachte mevrouw Heine,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

## Vraag 1:

Waarom lukt het de gemeente al twee jaar lang niet deze situatie op te lossen?

## Antwoord 1:

*Zoals u in uw inleiding van uw brief terecht stelt, is sinds corona voor een nieuwe opstelling op de vrijdagmarkt gekozen. Dat is gebeurd omdat er overwegend positieve signalen bij de gemeente waren binnen gekomen over die nieuwe indeling. Daarop is ook een nieuw standplaatsenplan afgestemd, dat door het college op 19 juli 2022 is vastgesteld.*

*Er zijn in de aanloop naar het nieuwe standplaatsenplan en de daaropvolgende periode diverse gesprekken gevoerd met de marktondernemers om de nieuwe opstelling op de vrijdagmarkt sinds corona tot een goed einde te brengen. Overigens blijft dat laatste ook in de toekomst een continu dynamisch proces.*

*In ca. 100 gevallen is het gelukt om het proces van de herindeling van de vrijdagmarkt voorspoedig te doorlopen, hetgeen medio 2023 in vergunningverlening heeft geresulteerd. Deze vergunningen zijn zonder uitzondering inmiddels onherroepelijk geworden. Bezwaar- en beroepschriftprocedures zijn uitgebleven.*

*Op de vismarkt gaat het om 4 vergunninghouders, waarmee eveneens diverse gesprekken zijn gevoerd om tot een goede indeling, c.q. verdeling van de beschikbare ruimte te komen. Daarbij is getracht zoveel mogelijk rekening te houden met eerder verleende rechten en (aanvullende) wensen van de marktondernemers. Er is o.a. ook geprobeerd met een hoekopstelling voor de inmiddels vergunde marktstandplaats tot een totaaloplossing te komen. Maar deze opstelling was niet naar tevredenheid van de betreffende marktondernemer. Nabij de vismarkt gevestigde horecaondernemers hebben zich eveneens in negatieve zin over de hoekopstelling uitgelaten. Wel is er vanuit de horeca- alsook vanuit de vismarktondernemers in meerderheid redelijk positief gesproken over de opstelling sinds corona, dus met de achterzijde van de viswagens naar de zijde van de Boschstraat gekeerd.*

*Na beëindiging van de coronamaatregelen is door de gemeente bij de vismarktondernemers geïnventariseerd hoe de toekomst van het visplein door hen werd gezien. Daarbij was de reactie van de vismarktondernemers dat ze eerst "even op adem wilden komen". Groot personeelsverloop tijdens corona, hogere inkoopkosten en verhoogde brandstofkosten (diesel) hadden een behoorlijke impact op hun handel, die volgens hen noodzaakte tot een financiële adempauze.*



DATUM  
29 maart 2024

*Op 25 augustus 2023 heeft een van de vismarktondernemers via diens advocaat een vergunningaanvraag ingediend met het verzoek om of naar de oude situatie voor corona terug te keren of tot een passende vergunning voor 16 meter te besluiten. Tot dit laatste heeft het college op 5 maart jl. besloten.*

*Er is op 5 maart jl. conform de eerder verleende vergunning 16 meter aaneengesloten vergund. Daarbij is wel aansluiting gezocht (moeten worden) bij het eerder vastgestelde standplaatsenplan. Daarin is de strook langs de Boschstraat aangewezen, waardoor de visverkoopwagens niet meer met de achterzijde naar de terrassen van de horecaondernemers ter plaatse gekeerd staan. Vandaar dat in de vergunning van 5 maart jl standplaats is toegewezen langs de Boschstraat ter rechter (noord) zijde van de bestaande monumentale paardendrinkbak binnen de contouren van het vastgestelde marktplaatsenplan. Onderzocht is nog of verplaatsing van het monument mogelijk was, maar de geraamde kosten daarvan bedragen ca. € 100.000. Deze kosten voor verplaatsing van het monument zijn dermate hoog dat hiervan is afgezien.*

*Resteren nog 3 andere standplaatsen op de vismarkt. Elk van deze ondernemers kunnen rechten ontlenen aan eerder verleende vergunningen. Hun wensen zijn via gesprekken, laatstelijk op 16 februari 2024, evenzeer geïnventariseerd.*

*Reden waarom het vergunbesluit voor een vismarktondernemer vooruitloopt op de drie andere is gelegen in het feit dat deze ondernemer via diens advocaat op 25 augustus 2023 een aanvraag bij de gemeente heeft ingediend en over het uitblijven van de vergunning een dwangsomprocedure aanhangig heeft gemaakt. De rechterlijke uitspraak op 13 februari jl., waarin dwangsommen verbeurd zijn verklaard, heeft tot een versnelde afhandeling van die betreffende aanvraag geleid. De overige drie vismarktondernemers hebben geen aanvraag ingediend. Met hen lopen nog steeds gesprekken die uiteindelijk tot vergunningverlening zullen (moeten) leiden.*

### **Vraag 2:**

Bent u ermee bekend dat de vishandelaar die tot nu toe een dwangsom krijgt betaald weer naar de rechter stapt om de misgelopen inkomsten van afgelopen twee jaren te verhalen op de gemeente? Uit de boekhouding blijkt dat dit om zo'n 160.000 euro gaat.

### **Antwoord 2:**

*Augustus vorig jaar is aan de gemeente kenbaar gemaakt dat de betreffende vismarktondernemer zich aan het beraden was omtrent een schadeclaim op de gemeente. De hoogte van het schadebedrag is toen niet kenbaar gemaakt. Laatstbedoelde informatie over de hoogte van de claim heeft ons pas bereikt via deze brief met schriftelijke vragen. Er is nog geen schadevergoedingsclaim bij de gemeente ingediend.*

*Op 18 maart 2024 zijn de vismarktondernemers andermaal benaderd om hun wensen ten aanzien van de standplaats kenbaar te maken. Deze wensen zijn per mail van 19 maart jl. aan hen bevestigd met het verzoek daarop te reageren. De betreffende vismarkt ondernemer heeft per mail van diens advocaat op 21 maart 2024 de opgetekende wensen bevestigd, maar in diezelfde mail laten weten dat hij zich alle rechten voorbehoud om bezwaar te maken en om zijn schade op de gemeente te verhalen.*

### **Vraag 3:**

Waarom zet u de vismarkt niet gewoon weer in de oude opstelling terug zoals voor de coronaperiode?

### **Antwoord 3:**

*Zie hiervoor het antwoord op vraag 1.*



DATUM  
29 maart 2024

**Vraag 4:**

Welke beloftes zijn er ambtelijk aan de horecaondernemers gedaan en op basis waarvan?

**Antwoord 4:**

*Zoals geantwoord in vraag 1 zijn er - oplossingsgericht - ambtelijk gesprekken met betrokkenen gevoerd. Hierbij zijn geen verwachtingen gewekt, die juridische afdwingbaarheid tot gevolg hebben. Wel is toegezegd nog een overleg met de vismarkt- en horecaondernemers te zullen houden. Omdat er nog geen definitieve keuze voor plaatsing van alle vismarktondernemers gemaakt is (kunnen worden), heeft dat gesprek nog niet plaatsgevonden. Dat overleg wordt nu er een vergunning op aanvraag onder de druk van de dwangsomverbeuring heeft plaatsgevonden, met alle betrokken vismarkt- en horecaondernemers zo spoedig mogelijk belegd.*

**Vraag 5:**

Waarom heeft het gesprek met de horecaondernemers en de vishandelaren o.l.v. de gemeente nog niet plaatsgevonden? Wat gaat u doen met de uitkomsten?

**Antwoord 5:**

*Er zijn diverse gesprekken gevoerd met de vismarktondernemers. Daarnaast is ook de horecaondernemer gesproken die zich met bezwaren tot de gemeente had gewend over een mogelijke opstelling waarbij de viswagens met de rugzijde naar (de terrassen van) de horecazaken aan de oostzijde van de Boschstraat gekeerd waren.*

**Vraag 6:**

Juridisch gezien hebben de vishandelaren recht op hun strekkende meters. Hoe denkt u hiervan af te kunnen wijken en welke juridische grondslag is daarvoor?

**Antwoord 6:**

*Er is op 5 maart jl. vergund in overeenstemming met de eerder vergunde strekkende meters, waarbij tevens tegemoet is gekomen aan de aanvraag van 25 augustus 2023, alsmede de wens van de ondernemer om twee wagens over een lengte van 16 meter aaneengesloten te kunnen plaatsen. Nogmaals, dit binnen de contouren van het vastgestelde marktplaatsenplan en rekening houdend met de feitelijke situatie ter plaatse (lees: het monument). Ook met de overige drie ondernemers worden gesprekken gevoerd om bij vergunningverlening zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de eerder vergunde meters, uiteraard indien en voor zover de ondernemers die nog wensen.*

**Vraag 7:**

Waarom werd de vishandelaar gezegd dat wanneer hij op de nieuwe onmogelijke plek niet vol uitpakt hem strekkende meters wordt afgepakt? Welke juridische grondslag heeft u hiervoor? Vindt u dat gezien er twee jaar lang geen oplossing is gekomen getuigen van een fatsoenlijke overheid?

**Antwoord 7:**

*Na vergunningverlening op 5 maart jl. is telefonisch contact opgenomen met de betreffende vergunninghouder en diens advocaat. Daarbij is informatie verstrekt over de verleende vergunning. Tijdens dat gesprek is tevens gewezen op het Marktreglement dat op grond van artikel 21 vergunninghouder verplicht om de standplaats volledig te benutten en dat een andere locatie uitsluitend mag worden ingenomen, indien de marktmeester hiertoe toestemming verleent.*



DATUM  
29 maart 2024

*Zoals hiervoor gesteld is zoveel mogelijk rekening gehouden met de eerder vergunde rechten en met de wens van de ondernemer om met twee viswagens aaneengesloten over een lengte van 16 meter standplaats in te kunnen nemen, maar wel binnen de grenzen van het vastgestelde marktplaatsenplan en rekening houdend met het feitelijke obstakel (lees: monument) ter plaatse. We hebben voorafgaand aan vergunningverlening diverse gesprekken met de vismarktondernemers gevoerd om tot een totaaloplossing te komen. Helaas is dat nog niet gelukt. Onder druk van het verschuldigd zijn van een dwangsom is op de aangevraagde vergunning op 5 maart jl. beschikt. Dat laat onverlet dat we in gesprek blijven met de betreffende ondernemers om tot een totaaloplossing te komen en dienovereenkomstig tot vergunningverlening voor betrokkenen. We zijn van mening dat er een zorgvuldig proces is doorlopen.*

**Vraag 8:**

Wat gaat u met de horecaondernemers doen die feitelijk op een dwaalspoor zijn gezet omdat men denkt dat men kan meebeslissen?

**Antwoord 8:**

*Van meebeslissen kan geen sprake zijn. Ook hier hanteren we het adagium dat we zoveel mogelijk rekening (willen) houden met ieders (bedrijfs)belangen om draagvlak voor besluitvorming te creëren. Via gesprekken wordt getracht tot oplossingen te komen die in het ideale geval tot ieders tevredenheid strekken, dan wel - suboptimaal - zoveel mogelijk aan ieders wensen tegemoetkomen. Uiteindelijk zal het college een besluit op een aanvraag moeten nemen, waarbij de kans bestaat, zoals ook in het onderhavige geval, dat het beoogde optimale resultaat niet voor iedereen haalbaar blijkt te zijn.*

**Vraag 9:**

Wat gaat u met de vishandelaar doen die naar de rechter stapte om 160.000 euro op de gemeente te verhalen?

**Antwoord 9:**

*We kunnen in dit geval niet anders dan afwachten of die claim er gaat komen. Een aansprakelijkstelling heeft ons dienaangaande nog niet bereikt. Overigens zijn we van mening dat we in het onderhavige geval, behoudens verlate besluitvorming, de nodige zorgvuldigheid aan de dag gelegd hebben om tot een afgewogen besluit te komen. We blijven overigens in gesprek met de vismarktondernemers in een poging om tot een acceptabele oplossing te komen.*

**Vraag 10:**

Wat gaat u met de andere vishandelaren doen die nu ook in beroep gaan? Gaat u nog proberen te bemiddelen?

**Antwoord 10:**

*Zoals in de eerdere antwoorden gemeld blijven we ook met hen het gesprek voeren om rechten en wensen zoveel mogelijk in overeenstemming te brengen met de mogelijkheden die de beschikbare ruimte en eerdere besluitvorming ons college bieden.*



DATUM  
29 maart 2024

*We gaan ervan uit op korte termijn ook in deze gevallen tot vergunningverlening over te kunnen gaan.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

John Aarts  
Wethouder Mobiliteit, Stadsbeheer, Duurzaamheid en Hospitality

Schriftelijke vragen